МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
„ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ”
ТП „ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО ЗЛАТОГРАД”
ПК 4980; гр.Златоград, ул.”Г.С.Раковски” №33;тел./факс: 0876559544; e-mail : dgszlatograd@ucdp-smolian.com

УТВЪРДИЛ: /п*/
ДИРЕКТОР на ТП „ДГС Златоград”
(инж. Съби Димитров)

Дата:11.08.2022г.

*Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679).

П Р О Т О К О Л №2

Днес 11.08.2022 г. в 09:00 ч. комисия, назначена със Заповед №3-09-178/05.08.2022 г. на Директора на ТП ДГС „Златоград” в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Емил Шевров – гл. инженер в ТП „ДГС Златоград“;
Членове:
1. Фанка Кехайова – счетоводител в ТП „ДГС Златоград”;
2. Илияна Гюнелиева– юрисконсулт на ТП „ДГС Златоград”;

На 08.08.2022 год. комисията изпрати писма с изх. №09-246/08.08.2022г. на участника **"БУЛЛЕС 61" ООД** и изх. №09-247/08.08.2022г. на участника **ЕТ "МЕЛИ - ВЕЛИН РАЙЧЕВ".** Писмата са получени лично от управителите на 08.08.2022г., като с тях се изиска да представят писмена обосновка за предложената стойност и начина на нейното образуване в срок 2 (два) работни от получаване на искането, съгласно чл. 22, ал. 10 от Наредбата.

На 08.08.2022г. е постъпило писмо с вх.№09-534/08.08.2022г. в законоустановения срок писмената обосновка от **"БУЛЛЕС 61" ООД.**

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка:

След като прочете обосновката на участника **"БУЛЛЕС 61" ООД,** комисията е обсъди и единодушно реши, че участникът е посочил обективни обстоятелства свързани с следните фактори:

1. оригинално решение за изпълнение на дейността;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на дейността.

Мотиви на комисията за взетото решение:

Съгласно чл. 22, ал. 11 от Наредбата – „Комисията може да приеме писмената обосновка, когато са посочени обективни обстоятелства“, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Императивното изискване на тази разпоредба на Наредбата изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати

възможностите изброени в чл. 22, ал. 11 от Наредбата от т.1 до т.4, но и дали обосновка може да се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност, чрез която по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена.

Представените в обосновката аргументи са пълни и се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката и на основание чл. 22, ал. 11 от Наредбата, комисията единодушно реши да приеме така представената обосновка от участника **"БУЛЛЕС 61" ООД.**

На 08.08.2022г. е постъпило писмо с вх.№09-535/08.08.2022г. в законоустановения срок писмената обосновка от **ЕТ "МЕЛИ - ВЕЛИН РАЙЧЕВ".**

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка:

След като прочете обосновката на участника **ЕТ "МЕЛИ - ВЕЛИН РАЙЧЕВ",** комисията е обсъди и единодушно реши, че участникът е посочил обективни обстоятелства свързани с следните фактори:

1. оригинално решение за изпълнение на дейността;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на дейността.

Мотиви на комисията за взетото решение:

Съгласно чл. 22, ал. 11 от Наредбата – „Комисията може да приеме писмената обосновка, когато са посочени обективни обстоятелства“, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Императивното изискване на тази разпоредба на Наредбата изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл. 22, ал. 11 от Наредбата от т.1 до т.4, но и дали обосновка може да се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност, чрез която по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена.

Представените в обосновката аргументи са пълни и се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката и на основание чл. 22, ал. 11 от Наредбата, комисията единодушно реши да приеме така представената обосновка от участника **ЕТ "МЕЛИ - ВЕЛИН РАЙЧЕВ"**.

Комисията премина към отценяване на ценовите предложения на допуснатите участници. Съгласно предложените цени от участниците комисията предлага следното класиране:

ЗА ОБЕКТ № 2228:

На първо място - участникът **ЕТ "МЕЛИ - ВЕЛИН РАЙЧЕВ"**, предложил цена за обекта в размер на **9 998,00 лв. /*девет хиляди деветстотин деветдесет и осем лева*/**без включен ДДС.

На второ място – участникът **"БУЛЛЕС 61" ООД**, предложил цена за обекта в размер на **11 478,00 лв. /*единадесет хиляди четиристотин седемдесет и осем лева*/„**без включен ДДС.

На трето място – участникът **"ДАВИДОВ ЕНЕРДЖИ" ЕООД**, предложил цена за обекта в размер на **18 499,00 лв. /*осемнадесет хиляди четиристотин деветдесет и девет лева*/,** без включен ДДС.

<u>На четвърто място</u> – участникът **"ДИМ Транс - 95" ЕООД**, предложил цена за обекта в размер на **22 956,00 лв. /*двадесет и две хиляди деветстотин петдесет и шест лева*/,**без включен ДДС.

ЗА ОБЕКТ № 2230:

<u>На първо място</u> - участникът **"ДИМ Транс - 95" ЕООД**, предложил цена за обекта в размер на **17 900,00 лв. /*седемнадесет хиляди и деветстотин лева*/,** без включен ДДС.

<u>На второ място</u> – участникът **""БУЛЛЕС 61" ООД**, предложил цена за обекта в размер на **18 270,00 лв. /*осемнадесет хиляди двеста и седемдесет лева*/,** без включен ДДС.

ЗА ОБЕКТ № 2234:

<u>На първо място</u> - участникът **"МОЛАЙС" ЕООД**, предложил цена за обекта в размер на **3821,94 лв. /*три хиляди осемстотин двадесет и един лева и деветдесет и четири стотинки*/,** без включен ДДС.

<u>На второ място</u> – няма класиран участник подадена е само една оферта.

Комисията предлага на Директора на ТП „ДГС Златоград“, да издаде Заповеди за определяне на Изпълнител и да сключи договори с класираните на първо място участници.

Протокола, ведно с цялата документация, събрана в хода на провеждане на откритият конкурс се предостави на Директора на ТП ДГС „Златоград”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ……/п*/…… / инж. Емил Шевров /

ЧЛЕНОВЕ: 1:……/п*/…… / Фанка Кехайова /

2:……/п*/…… / Илияна Гюнелиева /

*Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679).