П Р О Т О К О Л

№ Прт-06 -2/08.01.2026 година

УТВЪРДИЛ:
И. Д. Директор:……/п/……
/инж. Йордан Йорданов/
Дата: 13.01.2026 година

Днес 08.01.2026 година, комисия назначена със Заповед №З-06-1/08.01.2026г. на И. Д. Директора на ТП ДГС "Батак" в състав :

Председател: инж. Димитър Ненов – гл. инженер при ТП ДГС „Батак"

Членове: 1. Иванка Върбанова – юрисконсулт при ТП ДГС „Батак"

2. Антоанета Балабанова – ст. счетоводител при ТП ДГС „Батак"

3. инж. Надежда Кормушева – лесничей при ТП ДГС „Батак"

4. инж. Стефан Урилов – пом. лесничей при ТП ДГС „Батак"

се събра на заседание в 09:00 часа в административната сграда на ТП ДГС „Батак" да проведе открит конкурс с предмет: **"Сеч, разкройване на асортименти съгласно Спецификация за размерите и качеството на асортименти дървесина, които се добиват и продават на територията на ЮЦДП, гр. Смолян, извоз до временен склад и рампиране на отсечена дървесина в обекти №№ 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627** по реда на Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горски територии държавна и общинска собственост и за ползване на дървесина и недървесни горски продукти (наричана за краткост Наредбата).

Съгласно извлечението от регистъра за оферти на ТП ДГС "Батак", комисията установи, че са депозирани 18 бр. оферти както следва:

Вх.№	**Име на организацията подала офертата**	**Дата на получаване**	**Час на получаване**	**Обект №**
Вх-06-7	"Зейто "ООД	07.01.2026г.	11,47 ч.	2601,2602,2603,2604,2605,2606,2607,2608, 2609,2611,2612,2613,2614,2616,1617,2618, 2619,2620,2621,2622,2623,2624,2625,2626, 2627
Вх-06-8	ЕТ" Сейфи Кюкук шериф"	07.01.2026г.	13,22ч.	2602,2603,2607
Вх-06-10	"Благовест 89" ЕООД	07.01.2026г.	13,44ч.	2627

Вх-06-11	"Нюлес " ООД	07.01.2026г.	14,26ч.	2601,2602,2603,2605,2607,2615,2616,2619
Вх-06-12	"Румекс" ООД	07.01.2026г.	14,27ч.	2602,2605,2607,2613,2614,2624,2625,2627
Вх-06-13	"Кьормехмед 94" ЕООД	07.01.2026г.	14,31ч.	2602,2603,2605,2607
Вх-06-14	ЕТ"Исмет Бедел"	07.01.2026г.	14,34ч.	2601,2602,2603,2604,2605,2607,2608, 2609,2616,2617,2618,2619,2627
Вх-06-15	"Ирис 84 " ЕООД	07.01.2026г.	14,55ч.	2601,2602,2603,2604,2605,2606,2607,2608, 2609,2610,2611,2612,2613,2614,2615,2616, 2617,26,17,2619,2620,2621,2622, 2623,2624,2625,2626,,2627
Вх-06-16	"Батак Лес 2013"ООД	07.01.2026г.	14,59ч.	2609,2610,2623,2624,2625,2627
Вх-06-17	ЕТ"Ергин Дост-Едост"	07.01.2026г.	15,00ч.	2607,2608,2609,2610,2623,2627,
Вх-06-18	"Енидже Лес "ЕООД	07.01.2026г.	15,02ч.	2601,2602,2603,2604,2605,2606,2607, 2611,2612,2613,2614,2617,2618,2619,2620, 2621,2623,2624,2625,2627
Вх-06-19	"Еко - Хрисин" ЕООД	07.01.2026г.	15,03ч.	2612,2613,2625,2626
Вх-06-20	"Амет-2010" ЕООД	07.01.2026г.	15,05ч.	2601,2602,2603,2604,2605,2606,2607,2608, 2609,2610,2611,2612,2613,2614,2615,2616, 2617,2618,2619,2620,2621,2622,2623,2624, 2625,2626,2627
Вх-06-21	ЕТ"Сунай Шишек-Смърч"	07.01.2026г.	15,06ч.	2602,2604,2606,2608,2610,2612,2614,2616, 2618,2620,26212622,2624,2626,
Вх-06-22	ЕТ"Фатма Шишек"	07.01.2026г	15,07ч.	2601,2603,2605,2607,2609,2611,2613,2615, 2617,2619,2621,2623,2625,2627
Вх-06-23	"Фотекс" ООД	07.01.2026г	15,23ч.	2605,2607,2611
Вх-06-24	"ДАФ " ЕООД	07.01.2026г	15,29ч.	2601,2602,2603,2604,2605,2606,2607,2608, 2609,2610,2611,2612,2613,2614,2615,2616, 2617,2618,2619,2620,2621,2622,2623,2624, 2625,2626,2627
Вх-06-25	ЕТ"Кемал Бозов"	07.01.2026г	15,38ч.	2627

След запознаване с регистъра на подадените оферти членовете на комисията подписаха собственоръчно декларации по реда на чл. 21, ал.6 от Наредбата.

Конкурсът започна с удостоверяване самоличността на кандидатите, респективно представителната власт и самоличност на пълномощниците. При започване на конкурса присъстваха представители на „Кьормехмед 94” ЕООД и „Енидже Лес” ЕООД, което удостовериха с подписа си в присъствен списък.

I. П**ристъпи се към първи етап на процедурата – отваряне и описване съдържанието на депозираните пликове и допускане на кандидатите до по-нататъшно участие.**

Участник с вх. №Вх-06-7 „Зейто" ООД - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект № 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2611, 2612, 2613, 2614, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а" - „и" от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2611, 2612, 2613, 2614, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627 ,
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2611, 2612, 2613, 2614, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627 ,
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение" – за обект №2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2611, 2612, 2613, 2614, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627 ,
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2611, 2612, 2613, 2614, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627 , поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: „Зейто" ООД за обект №2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2611, 2612, 2613, 2614, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627

Участник с вх. №Вх-06-8 ЕТ „Сейфи Кючукшериф" - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект № 2602, 2603, 2607,
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а" - „и" от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2602, 2603, 2607,
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2602, 2603, 2607,
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение" – за обект №2602, 2603, 2607,
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2602, 2603, 2607, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: ЕТ „Сейфи Кючукшериф“ за обект №2602, 2603, 2607.

Участник с вх. №Вх-06-10 „Благовест 89“ ЕООД - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект № 2627,
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а” - „и” от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2627,
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2627,
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – за обект №2627,
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2602, 2603, 2607, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: „Благовест 89“ ЕООД за обект №2627.

Участник с вх. №Вх-06-11 „Нюлес” ООД - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект № 2601, 2602, 2603, 2605, 2607, 2615, 2616, 2619
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а” - „и” от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2601, 2602, 2603, 2605, 2607, 2615, 2616, 2619,
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2601, 2602, 2603, 2605, 2607, 2615, 2616, 2619,
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – за обект №2601, 2602, 2603, 2605, 2607, 2615, 2616, 2619,
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2601, 2602, 2603, 2605, 2607, 2615, 2616, 2619, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: „Нюлес” ООД за обект №2601, 2602, 2603, 2605, 2607, 2615, 2616, 2619.

Участник с вх. №Вх-06-12 „Румекс” ООД - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект № 2613, 2624,

2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а" - „и" от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2613, 2624,
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2613, 2624,
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение" – за обект №2613, 2624,
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2613, 2624, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: „Румекс" ООД за обект №2613, 2624.

Участник с вх. №Вх-06-13 „Кьормехмед 94" ЕООД - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект № 2602, 2603, 2605, 2607,
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а" - „и" от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2602, 2603, 2605, 2607,
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2602, 2603, 2605, 2607,
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение" – за обект №2602, 2603, 2605, 2607,
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2602, 2603, 2605, 2607, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: „Кьормехмед 94" ЕООД за обект №2602, 2603, 2605, 2607.

Участник с вх. №Вх-06-14 ЕТ „Исмет Бедел" - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект №2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2607, 2608, 2609, 2616, 2617, 2618, 2619 и 2627
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а" - „и" от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2607, 2608, 2609, 2616, 2617, 2618, 2619 и 2627
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2607, 2608, 2609, 2616, 2617, 2618, 2619 и 2627

4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – за обект № 2602, 2603, 2604, 2605.
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2602, 2603, 2604, 2605 , а за обекти 2601, 2607, 2608, 2609, 2616, 2617, 2618, 2619 и 2627 участникът не е представил внесена гаранция за участие (въпреки, че същят е декларирал, че е внесал такава в декларация – Приложение №2А) и плик „Ценово предложение”, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: ЕТ „Исмет Бедел” за обект № 2602, 2603, 2604, 2605. На основание чл. 22, ал.4, т.1 и т.2 във връзка с чл. 18, ал.1, т.6 и т.3, б. „з” от Наредбата отстранява от по нататъшно участие в процедурата ЕТ „Исмет Бедел” за обект № 2601, 2607, 2608, 2609, 2616, 2617, 2618, 2619 и 2627.

Участник с вх. №Вх-06-15 „Ирис 84“ ЕООД - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект №2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а” - „и” от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – за обект № 2604, 2607, 2608 и 2621.
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2604, 2607, 2608, а за обекти 2601, 2602, 2603, 2605, 2606, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627 участникът не е представил внесена гаранция за участие (въпреки, че същят е декларирал, че е внесал такава в декларация – Приложение №2А) и плик „Ценово предложение” за обекти 2601, 2602, 2603, 2605, 2606, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: „Ирис 84” ЕООД за обект № 2604, 2607, 2608. На основание чл. 22, ал.4, т.1 и т.2 във връзка с чл. 18, ал.1, т.6 и т.3, б. „з” от Наредбата отстранява от по нататъшно участие в процедурата „Ирис 84“ ЕООД за обект № 2601, 2602, 2603, 2605, 2606, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627.

Участник с вх. №Вх-06-16 „Батак Лес 2013“ ООД - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект №2609, 2610, 2616, 2623, 2624, 2625 и 2627
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а” - „и” от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2609, 2610, 2616, 2623, 2624, 2625 и 2627
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2609, 2610, 2616, 2623, 2624, 2625 и 2627
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – за обект № 2609, 2610.
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2609, 2610, а за обекти 2616, 2623, 2624, 2625 и 2627**,** участникът не е представил внесена гаранция за участие (въпреки, че същят е декларирал, че е внесал такава в декларация – Приложение №2А) и плик „Ценово предложение”, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: „Батак Лес 2013” ООД за обект № 2609, 2610. На основание чл. 22, ал.4, т.1 и т.2 във връзка с чл. 18, ал.1, т.6 и т.3, б. „з” от Наредбата отстранява от по нататъшно участие в процедурата „Батак Лес 2013” ООД за обект № 2616, 2623, 2624, 2625 и 2627**.**

Участник с вх. №Вх-06-17 ЕТ „Ергин Дост - ЕДОСТ” - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект № 2607, 2608, 2609, 2610, 2623 и 2627
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а” - „и” от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2607, 2608, 2609, 2610, 2623 и 2627 ,
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2607, 2608, 2609, 2610, 2623 и 2627 ,
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – за обект №2607, 2608, 2609, 2610, 2623 и 2627 ,
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2607, 2608, 2609, 2610, 2623 и 2627, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: ЕТ „Ергин Дост - ЕДОСТ” за обект №2607, 2608, 2609, 2610, 2623 и 2627.

Участник с вх. №Вх-06-18 „Енидже Лес" ЕООД - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект № 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2611, 2612, 2613, 2614, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2623, 2624, 2625 и 2627
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а" - „и" от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№№ 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2611, 2612, 2613, 2614, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2623, 2624, 2625 и 2627,
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№№ 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2611, 2612, 2613, 2614, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2623, 2624, 2625 и 2627,
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение" – за обект №№ 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2611, 2612, 2613, 2614, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2623, 2624, 2625 и 2627 ,
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № № 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2611, 2612, 2613, 2614, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2623, 2624, 2625 и 2627, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: „Енидже Лес ЕООД" за обект №№ 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2611, 2612, 2613, 2614, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2623, 2624, 2625 и 2627.

Участник с вх. №Вх-06-19 „Еко-Хрисин" ЕООД - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект №2612, 2613, 2625 и 2626
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а" - „и" от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2612, 2613, 2625 и 2626
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2612, 2613, 2625 и 2626
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение" – за обект № 2612, 2613, 2625 и 2626
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2612, 2613, 2625, а за обекти 2626**,** участникът не е представил внесена гаранция за участие (въпреки, че същят е декларирал, че е внесал такава в декларация – Приложение №2А), поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: „Еко-Хрисин" ЕООД за обект № 2612, 2613, 2625. На основание чл. 22, ал.4, т.2 във връзка с чл. 18, ал.1,

т.6 и т.3, б. „з” от Наредбата отстранява от по нататъшно участие в процедурата „Еко - Хрисин” ЕООД за обект № 2626.

Участник с вх. №Вх-06-20 „Амет-2010“ ЕООД - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект №2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а” - „и” от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2607, 2610, 2614, 2618, и 2627
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – за обект № 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2607, 2610, 2614, 2618, и 2627.
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2607, 2610, 2614, 2618, и 2627, а за обекти 2606, 2608, 2609, 2611, 2612, 2613, 2615, 2616, 2617, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626**,** участникът не е представил внесена гаранция за участие (въпреки, че същят е декларирал, че е внесал такава в декларация – Приложение №2А) и плик „Ценово предложение”, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: „Амет – 2010” ЕООД за обект № 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2607, 2610, 2614, 2618. На основание чл. 22, ал.4, т.1 и т.2 във връзка с чл. 18, ал.1, т.6 и т.3, б. „з” от Наредбата отстранява от по нататъшно участие в процедурата „Амет-2010” ЕООД за обект № 2606, 2608, 2609, 2611, 2612, 2613, 2615, 2616, 2617, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626**.**

Участник с вх. №Вх-06-21 ЕТ „Сунай Шишек - СМЪРЧ“ - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект № 2602, 2604, 2606, 2608, 2610, 2612, 2614, 2616, 2618, 2620, 2621, 2622, 2624, 2626.
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а” - „и” от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2602, 2604, 2606, 2608, 2610, 2612, 2614, 2616, 2618, 2620, 2621, 2622, 2624, 2626.
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2602, 2604, 2606, 2608, 2610, 2612, 2614, 2616, 2618, 2620, 2621, 2622, 2624, 2626.
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – за обект № 2602, 2604, 2606, 2616, 2620, 2621, 2622.
.

5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2602, 2604, 2606, 2616, 2620, 2621, 2622, а за обекти 2608, 2610, 2612, 2614, 2618, 2622, 2624, 2626**,** участникът не е представил внесена гаранция за участие (въпреки, че същят е декларирал, че е внесал такава в декларация – Приложение №2А) и плик „Ценово предложение", поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: ЕТ „Сунай Шишек - СМЪРЧ" за обект № 2602, 2604, 2606, 2616, 2620, 2621, 2622. На основание чл. 22, ал.4, т.1 и т.2 във връзка с чл. 18, ал.1, т.6 и т.3, б. „з" от Наредбата отстранява от по нататъшно участие в процедурата ЕТ „Сунай Шишек – СМЪРЧ" за обект № 2608, 2610, 2612, 2614, 2618, 2622, 2624, 2626**.**

Участник с вх. №Вх-06-22 ЕТ „Фатма Шишек" - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект №2601, 2603, 2605, 2607, 2609, 2611, 2613, 2615, 2617, 2619, 2621, 2623, 2625, 2627
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а" - „и" от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2601, 2603, 2605, 2607, 2609, 2611, 2613, 2615, 2617, 2619, 2621, 2623, 2625, 2627
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2601, 2603, 2605, 2607, 2609, 2611, 2613, 2615, 2617, 2619, 2621, 2623, 2625, 2627
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение" – за обект № 2601, 2603, 2605, 2607, 2615, 2617.
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2601, 2603, 2605, 2607, 2615, 2617, а за обекти 2609, 2611, 2613, 2619, 2621, 2623, 2625, 2627**,** участникът не е представил внесена гаранция за участие (въпреки, че същят е декларирал, че е внесал такава в декларация – Приложение №2А) и плик „Ценово предложение"**,** поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: ЕТ „Фатма Шишек" за обект № 2601, 2603, 2605, 2607, 2615, 2617. На основание чл. 22, ал.4, т.1 и т.2 във връзка с чл. 18, ал.1, т.6 и т.3, б. „з" от Наредбата отстранява от по нататъшно участие в процедурата ЕТ „Фатма Шишек" за обект № 2609, 2611, 2613, 2619, 2621, 2623, 2625, 2627**.**

Участник с вх. №Вх-06-23 „Фотекс“ ООД - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект № 2605, 2607, 2611
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а” - „и” от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2605, 2607, 2611,
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2605, 2607, 2611,
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – за обект №2605, 2607, 2611,
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2605, 2607, 2611, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: „Фотекс“ ООД за обект №2605, 2607, 2611.

Участник с вх. №Вх-06-24 „Даф“ ЕООД - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект №2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а” - „и” от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626 и 2627
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – за обект № 2611, 2612, 2624, 2625, 2626.
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2611, 2612, 2625, 2626, а за обекти 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, и 2627**,** участникът не е представил внесена гаранция за участие (въпреки, че същят е декларирал, че е внесал такава в декларация – Приложение №2А) и плик „Ценово предложение”. За обект 2624, комисията установи, че в Декларация – Приложение №6, т А „квалифициран персонал за извършване на дейностите по добива на дървесина – работник с квалификация „секач -моторист““, участникът е декларирал, че разполага с 3 (три) броя наети лица и в т. Б „собствена/наета горска техника – БМТ“, участникът е декларирал, че разполага с 3 (три) броя БМТ. Съгално изискванията на Възложителя в т. 6 от утвърдената документация за участие в открития конкурс „Правни, технически и квалификационни изисквания към кандидатите“, за обект 2624 същите

следва да разполагат с 4 (четири) броя наети лица с квалификация „секач-моторист“ и 4 (четири) броя БМТ**,** поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: „Даф” ЕООД за обект № 2611, 2612, 2625, 2626. На основание чл. 22, ал.4, т.1 и т.2 във връзка с чл. 18, ал.1, т.6 и т.3, б. „з” и „и“ от Наредбата отстранява от по нататъшно участие в процедурата „Даф“ ЕООД за обект № 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, и 2627.

Участник с вх. №Вх-06-25 ЕТ „Кемал Бозов“ - в представената оферта се съдържат следните документи:

1.Заявление за участие по образец приложен към настоящите условия - Приложение №1 за Обект № 2627
2.Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 18, ал.1, т.3, букви „а” - „и” от Наредбата – Приложение №2, Приложение №2А – за обект №№2627,
3.Декларация за извършен оглед на насажденията, включени в обекта - Приложение №4 за обект №№2627,
4.Запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение” – за обект №2627,
5.Декларация – Приложение №6

След направения преглед на документите, комисията установи, че са на лице всички изискуеми документи за обект № 2627, поради което единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата кандидата: ЕТ „Кемал Бозов“ за обект №2627.

II. Пристъпи се към втори етап – отваряне и класиране на офертите на допуснатите до участие кандидати.

За обект № 2601 отдел 25е, в размер на 871 куб. м.и начална цена за обекта **35580, 73 лв. без ДДС или 18192,28 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	33000.00	16872.63
2	Нюлес ООД	19000.00	9714.55

3	Енидже Лес ЕООД	33000.00	16872.63
4	Амет 2010 ЕООД	26000.00	13293.59
5	ЕТ Фатма Шишек	30650.00	15671.10

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че участникът „Нюлес" ООД е направил ценово предложение с 32 на сто по- благоприятно от средната стойност на всички участници, с оглед на което, комисията единодушно реши да изпрати писмено искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на дейностите в обекта. Изпратено е писмено искане за представяне на подробна писмена обосновка в изх. №Изх-06-7/08.01.2026 год. до участника „Нюлес" ООД. На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата му е указан срок – 2 работни дни за представяне на писмената обосновка. Искането е получено от участник „Нюлес" ООД по ел. поща на 08.01.2026 год., с което указания му срок за представянето на обосновката изтича на 12.01.2026 год.

В срока по чл. 22, ал.10 в деловодството на стопанството не е постъпила писмена обосновка от "Нюлес" ООД, поради което на основание чл. 22, ал. 12 от Наредбата комисията отстранява участника от участие в процедурата.

В предвид гореизложеното, комисията направи следното класиране:

I-во място: „Амет 2010" ЕООД, с предложена цена **26 000.00 (двадесет и шест хиляди лева) лева без ДДС или 13293,59 (тринадесет хиляди двеста деветдесет и три евро и петдесет и девет евро цента) евро без ДДС.**
II-ро място: ЕТ „Фатма Шишек" с предложена цена **30 650.00 (тридесет хиляди шестстотин и петдесет лева) лева без ДДС или 15671.10 (петнадесет хиляди шестстотин седемдесет и един евро и десет евро цента) евро без ДДС.**

За обект № 2602 отдел 28а, в размер на 310 куб. м.и начална цена за обекта **12375,47 лв. без ДДС или 6327,24 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	11400.00	5828.73
2	ЕТ Сейфи Кючукшериф	10200.00	5215.18
3	Нюлес ООД	6666.00	3408.27
4	Кьормехмед 94 ЕООД	8600.00	4397.11

5	ЕТ Исмет Бедел	10500.00	5368.56
6	Енидже Лес ЕООД	11400.00	5828.73
7	Амет 2010 ЕООД	9300.00	4755.01
8	ЕТ Сунай Шишек - СМЪРЧ	9966.00	5095.54

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че участникът „Нюлес" ООД е направил ценово предложение с 32 на сто по- благоприятно от средната стойност на всички участници, с оглед на което, комисията единодушно реши да изпрати писмено искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на дейностите в обекта. Изпратено е писмено искане за представяне на подробна писмена обосновка в изх. №Изх-06-8/08.01.2026 год. до участника „Нюлес" ООД. На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата му е указан срок – 2 работни дни за представяне на писмената обосновка. Искането е получено от участник „Нюлес" ООД по ел. поща на 08.01.2026 год., с което указания му срок за представянето на обосновката изтича на 12.01.2026 год.

В срока по чл. 22, ал.10 в деловодството на стопанството не е постъпила писмена обосновка от "Нюлес" ООД, поради което на основание чл. 22, ал. 12 от Наредбата комисията отстранява участника от участие в процедурата.

В предвид гореизложеното, комисията направи следното класиране:

I-во място: „Кьормехмед 94" ЕООД, с предложена цена **8600.00 (осем хиляди и шестстотин лева) лева без ДДС или 4397.11 (четири хиляди триста деветдесет и седем евро и единадесет евро цента) евро без ДДС.**
II-ро място: „Амет 2010" ЕООД, с предложена цена **9300.00 (девет хиляди и триста лева) лева без ДДС или 4755.01 (четири хиляди седемстотин петдесет и пет евро и един евро цент) евро без ДДС.**

За обект № 2603 отдел 29и, 37г, в размер на 447 куб. м.и начална цена за обекта **17776.73 лв. без ДДС или 9089.24 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	16000.00	8180.67
2	ЕТ Сейфи Кючукшериф	14745.00	7539.00
3	Нюлес ООД	10950.00	5598.65

4	Кьормехмед 94 ЕООД	12900.00	6595.67
5	ЕТ Исмет Бедел	15100.00	7720.50
6	Енидже Лес ЕООД	15900.00	8129.54
7	Амет 2010 ЕООД	12900.00	6595.67
8	ЕТ Сунай Шишек - СМЪРЧ	13946.00	7130.48

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че участникът „Нюлес" ООД е направил ценово предложение с 22 на сто по- благоприятно от средната стойност на всички участници, с оглед на което, комисията единодушно реши да изпрати писмено искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на дейностите в обекта. Изпратено е писмено искане за представяне на подробна писмена обосновка в изх. №Изх-06-9/08.01.2026 год. до участника „Нюлес" ООД. На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата му е указан срок – 2 работни дни за представяне на писмената обосновка. Искането е получено от участник „Нюлес" ООД по ел. поща на 08.01.2026 год., с което указания му срок за представянето на обосновката изтича на 12.01.2026 год.

В срока по чл. 22, ал.10 в деловодството на стопанството не е постъпила писмена обосновка от "Нюлес" ООД, поради което на основание чл. 22, ал. 12 от Наредбата комисията отстранява участника от участие в процедурата.

В предвид гореизложеното, комисията направи следното класиране:

I-во място: „Кьормехмед 94" ЕООД, с предложена цена **12900.00 (дванадесет хиляди и деветстотин лева) лева без ДДС или 6595.67 (шест хиляди петстотин деветдесет и пет евро и шестдесет и седем евро цента) евро без ДДС.**
II-ро място: „Амет 2010" ЕООД, с предложена цена **12900.00 (дванадесет хиляди и деветстотин лева) лева без ДДС или 6595.67 (шест хиляди петстотин деветдесет и пет евро и шестдесет и седем евро цента) евро без ДДС.**

За обект № 2604 отдел 30д, в размер на 556 куб. м.и начална цена за обекта **23186.36 лв. без ДДС или 11854.81 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	22800.00	11657.45
2	ЕТ Исмет Бедел	19700.00	10072.45
3	Ирис 84 ЕООД	19200.00	9816.80

4	Енидже Лес ЕООД	20900.00	10686.00
5	Амет 2010 ЕООД	17800.00	9101.00
6	ЕТ Сунай Шишек - СМЪРЧ	18987.00	9707.90

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Амет 2010" ЕООД , с предложена цена **17800.00 (седемнадесет хиляди и осемстотин лева) лева без ДДС или 9101.00 (девет хиляди сто и един евро) евро без ДДС**
II-ро място: ЕТ „Сунай Шишек – СМЪРЧ", с предложена цена **18987.00 (осемнадесет хиляди деветстотин осемдесет и седем лева) лева без ДДС или 9707.90 (девет хиляди седемстотин и седем евро и деветдесет евро цента) евро без ДДС.**

За обект № 2605 отдел 43о, в размер на 248 куб. м.и начална цена за обекта **9687.21 лв. без ДДС или 4952.88 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	8180.00	4182.36
2	Нюлес ООД	7900.00	4039.21
3	Кьормехмед 94 ЕООД	6400.00	3272.27
4	ЕТ Исмет Бедел	8200.00	4192.59
5	Енидже Лес ЕООД	8900.00	4550.50
6	Амет 2010 ЕООД	8400.00	4294.85
7	ЕТ Фатма Шишек	8556.00	4374.61
8	Фотекс ООД	9681.07	4949.85

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че участникът „Кьормехмед 94" ЕООД е направил ценово предложение с 23 на сто по-

благоприятно от средната стойност на всички участници, с оглед на което, комисията единодушно реши да изпрати писмено искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на дейностите в обекта. Изпратено е писмено искане за представяне на подробна писмена обосновка в изх. №Изх-06-10/08.01.2026 год. до участника „Кьормехмед 94" ЕООД. На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата му е указан срок – 2 работни дни за представяне на писмената обосновка. Искането е получено от участник „Кьормехмед 94" ЕООД по ел. поща на 08.01.2026 год., с което указания му срок за представянето на обосновката изтича на 12.01.2026 год.

В срока по чл. 22, ал.10 в деловодството на стопанството не е постъпила писмена обосновка от "Кьормехмед 94" ЕООД, поради което на основание чл. 22, ал. 12 от Наредбата комисията отстранява участника от участие в процедурата.

В предвид гореизложеното, комисията направи следното класиране:

I-во място: „Нюлес" ООД, с предложена цена **7900.00 (седем хиляди и деветстотин лева) лева без ДДС или 4039.21 (четири хиляди тридесет и девет евро и двадесет и един евро цента) евро без ДДС**
II-ро място: „Зейто" ООД, с предложена цена **8180.00 (осем хиляди сто и осемдесет лева) лева без ДДС или 4182.36 (четири хиляди сто осемдесет и два евро и двадесет и тридесет и шест евро цента) евро без ДДС.**

За обект № 2606 отдел 44ж, в размер на 281 куб. м.и начална цена за обекта **11553.73 лв. без ДДС или 5907.47 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	9550.00	4882.83
2	Енидже Лес ЕООД	10600.00	5419.69
3	ЕТ Сунай Шишек - СМЪРЧ	9694.00	4956.46

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Зейто" ООД , с предложена цена **9550.00 (девет хиляди петстотин и петдесет лева) лева без ДДС или 4882.83 (четири хиляди осемстотин и осемдесет и два евро и осемдесет и три евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: ЕТ „Сунай Шишек – СМЪРЧ", с предложена цена **9694.00 (девет хиляди шестстотин деветдесет и четири лева) лева без ДДС или 4956.46 (четири хиляди деветстотин петдесет и шест евро и четиридесет и шест евро цента) евро без ДДС.**

За обект № 2607 отдел 50е, в размер на 1021 куб. м.и начална цена за обекта **38094.08 лв. без ДДС или 19477.15 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	Име на кандидата	Предложена цена/лв. без ДДС	Предложена цена/евро без ДДС
1	Зейто ООД	32500.00	16616.99
2	ЕТ Сейфи Кючукшериф	35700.00	18253.12
3	Нюлес ООД	25400.00	12986.81
4	Кьормехмед 94 ЕООД	29600.00	15134.24
5	Ирис 84 ЕООД	22500.00	11504.07
6	ЕТ Ергин Дост - ЕДОСТ	33000.00	16872.63
7	Енидже Лес ЕООД	33900.00	17332.79
8	Амет 2010 ЕООД	28600.00	14622.95
9	ЕТ Фатма Шишек	32672.00	16704.93
10	Фотекс ООД	37917,07	19386.70

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че участникът „Ирис 84" ЕООД е направил ценово предложение с 28 на сто по-благоприятно от средната стойност на всички участници, с оглед на което, комисията единодушно реши да изпрати писмено искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на дейностите в обекта. Изпратено е писмено искане за представяне на подробна писмена обосновка в изх. №Изх-06-11/08.01.2026 год. до участника „Ирис 84" ЕООД. На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата му е указан срок – 2 работни дни за представяне на писмената обосновка. Искането е получено от участник „Ирис 84" ЕООД по ел. поща на 08.01.2026 год., с което указания му срок за представянето на обосновката изтича на 12.01.2026 год.

В срока по чл. 22, ал.10 в деловодството на стопанството е постъпила писмена обосновка от "Ирис 84" ЕООД с вх. №Вх-06-35/12.01.2026 год.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на участник „Кьормехмед 94" ЕООД и установи, че същата е пълна и в нея са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника както и икономичност при изпълнение на дейността. С оглед на изложеното и на основание чл. 22, ал.11 от Наредбата комисията единодушно реши да приеме така представената подробна писмена обосновка.

В предвид гореизложеното, комисията направи следното класиране:

I-во място: „Ирис 84” ЕООД, с предложена цена **22500.00.00 (двадесет и две хиляди и петстотин лева) лева без ДДС или 11504,07 (единадесет хиляди петстотин и четири евро и седем евро цента) евро без ДДС**
II-ро място: „Нюлес” ООД, с предложена цена **25400.00 (двадесет и пет хиляди и четиристотин лева) лева без ДДС или 12986,81 (дванадесет хиляди деветсотинн осемдесет и шест евро и осемдесет и един евро цента) евро без ДДС.**

За обект № 2608 отдел 50ж, 50з, в размер на 384 куб. м.и начална цена за обекта **15346.63 лв. без ДДС или 7846.80 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	14800.00	7567.12
2	Ирис 84 ЕООД	10750.00	5496.39
3	ЕТ Ергин Дост - ЕДОСТ	15000.00	7669.38

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че участникът „Ирис 84” ЕООД е направил ценово предложение с 20,5 на сто по-благоприятно от средната стойност на всички участници, с оглед на което, комисията единодушно реши да изпрати писмено искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на дейностите в обекта. Изпратено е писмено искане за представяне на подробна писмена обосновка в изх. №Изх-06-12/08.01.2026 год. до участника „Ирис 84” ЕООД. На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата му е указан срок – 2 работни дни за представяне на писмената обосновка. Искането е получено от участник „Ирис 84” ЕООД по ел. поща на 08.01.2026 год., с което указания му срок за представянето на обосновката изтича на 12.01.2026 год.

В срока по чл. 22, ал.10 в деловодството на стопанството е постъпила писмена обосновка от “Ирис 84” ЕООД с вх. №Вх-06-36/12.01.2026 год.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на участник „Кьормехмед 94” ЕООД и установи, че същата е пълна и в нея са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника както и икономичност при изпълнение на дейността. С оглед на изложеното и на основание чл. 22, ал.11 от Наредбата комисията единодушно реши да приеме така представената подробна писмена обосновка.

В предвид гореизложеното, комисията направи следното класиране:

I-во място: „Ирис 84” ЕООД, с предложена цена **10750.00.00 (десет хиляди седемстотин и петдесет лева) лева без ДДС или 5496.39 (пет хиляди четиристотин деветдесет и шест евро и тридесет и девет евро цента) евро без ДДС**

II-ро място: „Зейто” ООД, с предложена цена **14800.00 (четринадесет хиляди и осемстотин лева) лева без ДДС или 7567.12 (седем хиляди петстотин шестдесет и седем евро и дванадесет евро цента) евро без ДДС.**

За обект № 2609 отдел 87г, в размер на 1552 куб. м.и начална цена за обекта **59681.60 лв. без ДДС или 30514.92 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	59500.00	30421.87
2	Батак Лес 2013 ООД	45008.00	23012.23
3	ЕТ Ергин Дост - ЕДОСТ	46500.00	23775.07

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Батак Лес 2013” ООД , с предложена цена **45008.00 (четиридесет и пет хиляди и осем лева) лева без ДДС или 23012.23 (двадесет и три хиляди и дванадесет евро и двадесет и три евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: ЕТ „Ергин Дост - ЕДОСТ“, с предложена цена **46500.00 (четиридесет и шест хиляди и петстотин лева) лева без ДДС или 23775.07 (двадесет и три хиляди седемстотин седемдесет и пет евро и седем евро цента) евро без ДДС.**

За обект № 2610 отдел 87л, в размер на 859 куб. м.и начална цена за обекта **34240.72 лв. без ДДС или 17507.15 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Батак Лес 2013 ООД	25510.00	13043.06
2	ЕТ Ергин Дост - ЕДОСТ	25000.00	12782.30
3	Амет 2010 ЕООД	25800.00	13191.33

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: ЕТ „Ергин Дост - ЕДОСТ“, с предложена цена **25000.00 (двадесет пет хиляди лева) лева без ДДС или 12782.30 (дванадесет хиляди седемстотин осемдесет и два евро и тридесет евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Батак Лес 2013“ ООД, с предложена цена **25510.00 (двадесет и пет хиляди петстотин и десет лева) лева без ДДС или 13043.06 (тринадесет хиляди четиридесет и три евро и шест евро цента) евро без ДДС.**

За обект № 2611 отдел 108г, 110и, в размер на 184 куб. м.и начална цена за обекта **7388.43 лв. без ДДС или 3777.42 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	7000.00	3579.04
2	Енидже Лес ЕООД	6600.00	3374.53
3	Фотекс ООД	7200.00	3681.30
4	Даф ЕООД	6898.10	3527.00

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Енидже Лес“ ЕООД, с предложена цена **6600.00 (шест хиляди и шестстотин лева) лева без ДДС или 3374.53 (три хиляди триста седемдесет и четири евро и петдесет и три евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Даф“ ЕООД, с предложена цена **6898.10 (щест хиляди осемстотин деветдесет и осем лева и десет ст.) лева без ДДС или 3527.00 (три хиляди петстотин двадесет и седем евро) евро без ДДС.**

За обект № 2612 отдел 109л, 109н, в размер на 250 куб. м.и начална цена за обекта **9836.09 лв. без ДДС или 5029.07 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	Име на кандидата	Предложена цена/лв. без ДДС	Предложена цена/евро без ДДС
1	Зейто ООД	9000.00	4601.63
2	Енидже Лес ЕООД	9000.00	4601.63
3	Еко – Хрисин ЕООД	9225.00	4716.67
4	Даф ЕООД	9310.00	4760.13

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Зейто“ ООД, с предложена цена **9000.00 (девет хиляди лева) лева без ДДС или 4601.63 (четири хиляди шестстотин и един евро и шестдесет и три евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Енидже Лес“ ЕООД, с предложена цена **9000.00 (девет хиляди лева) лева без ДДС или 4601.63 (четири хиляди шестстотин и един евро и шестдесет и три евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2613 отдел 122е, в размер на 460 куб. м.и начална цена за обекта **17619.14 лв. без ДДС или 9008.45 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	Име на кандидата	Предложена цена/лв. без ДДС	Предложена цена/евро без ДДС
1	Зейто ООД	14250.00	7285.91
2	Румекс ООД	15100.00	7720.50
3	Енидже Лес ЕООД	15700.00	8027.28
4	Еко – Хрисин ЕООД	17245.00	8817.23

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Зейто“ ООД, с предложена цена **14250.00 (четиринадесет хиляди двеста и петдесет лева) лева без ДДС или 7285.91 (седем хиляди двеста осемдесет и пет евро и деветдесет и един евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Румекс“ ООД, с предложена цена **15100.00 (петнадесет хиляди и сто лева) лева без ДДС или 7720.50 (седем хиляди седемстотин и двадесет евро и петдесет евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2614 отдел 135ж, в размер на 291 куб. м.и начална цена за обекта **11794.57 лв. без ДДС или 6030.69 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	9000.00	4601.63
2	Енидже Лес ЕООД	10700.00	5470.82
3	Амет 2010 ЕООД	8700.00	4448.24

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Амет 2010“ ЕООД, с предложена цена **8700.00 (осем хиляди и седемстотин лева) лева без ДДС или 4448.24 (четири хиляди четиристотин четиридесет и осем евро и двадесет и четири евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Зейто“ ООД, с предложена цена **9000.00 (девет хиляди лева) лева без ДДС или 4601.63 (четири хиляди шестстотин и един евро и шестдесет и три евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2615 отдел 10з, 10м, 21и, 23е , в размер на 315 куб. м.и начална цена за обекта **13447.25 лв. без ДДС или 6875.34 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Нюлес ООД	9449.00	4831.20
2	ЕТ Фатма Шишек	11387.00	5822.08

В предвид гореизложеното, комисията направи следното класиране:

I-во място: „Нюлес“ ООД, с предложена цена **9449.00 (девет хиляди четиристотин четиридесет и девет лева) лева без ДДС или 4831.20 (четири хиляди осемстотин тридесет и едно евро и двадесет евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: ЕТ „Фатма Шишек, с предложена цена **11387.00 (единадесет гиляди триста осемдесет и седем лева) лева без ДДС или 5822.08 (пет хиляди осемстотин двадесет и два евро и осем евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2616 отдел 18а, в размер на 305 куб. м.и начална цена за обекта **12364.85 лв. без ДДС или 6322.12 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	10000.00	5112.92
2	Нюлес ООД	9700.00	4959.53
3	ЕТ Сунай Шишек - СМЪРЧ	12000.00	6135.50

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Нюлес“ ООД, с предложена цена **9700.00 (девет хиляди и седемстотин лева) лева без ДДС или 4959.53 (четири хиляди деветстотин петдесет и девет евро и петдесет и три евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Зейто“ ООД, с предложена цена **10000.00 (десет хиляди лева) лева без ДДС или 5112,92 (пет хиляди сто и дванадесет евро и деветдесет и два евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2617 отдел 44в, в размер на 1079 куб. м.и начална цена за обекта **45249.55 лв. без ДДС или 23135.96 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	44500.00	22752.49
2	ЕТ Фатма Шишек	38800.00	19838.13
3	Енидже Лес ЕООД	44000.00	22496.84

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: ЕТ „Фатма Шишек, с предложена цена **38800.00 (тридесет и осем хиляди и осемстотин лева) лева без ДДС или 19838.13 (деветнадесет хиляди осемстотин тридесет и осем евро и тринадесет евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Енидже Лес“ ЕООД, с предложена цена **44000.00 (четиридесет и четири хиляди лева) лева без ДДС или 22496.84 (двадесет и две хиляди четиристотин деветдесет и шест евро и осемдесет и четири евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2618 отдел 50м, 51ж, в размер на 550 куб. м.и начална цена за обекта **22820.89 лв. без ДДС или 11668.19 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	19800.00	10123.58
2	Енидже Лес ЕООД	20600.00	10532.61
3	Амет 2010 ЕООД	19000.00	9714.55

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Амет 2010“ ЕООД, с предложена цена **19000.00 (деветнадесет хиляди лева) лева без ДДС или 9714.55 (девет хиляди седемстотин и четиринадесет евро и петдесет и пет евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Зейто“ ООД, с предложена цена **19800.00 (деветнадесет хиляди и осемстотин лева) лева без ДДС или 10123.58 (десет хиляди сто двадесет и три евро и петдесет и осем евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2619 отдел 50л, 51з, в размер на 943 куб. м.и начална цена за обекта **39494.97 лв. без ДДС или 20193.47 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без**	**Предложена цена/евро**

ред		ДДС	без ДДС
1	Зейто ООД	36600.00	18713.28
2	Енидже Лес ЕООД	38900.00	19889.25
3	Нюлес ООД	33900.00	17332.79

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Нюлес“ ООД, с предложена цена **33900.00 (тридесет и три хиляди и деветстотин лева) лева без ДДС или 17332.79 (седемнадесет хиляди триста тридесет и два евро и седемдесет и девет евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Зейто“ ООД, с предложена цена **36600.00 (тридесет и шест хиляди и шестстотин лева) лева без ДДС или 18713.28 (осемнадесет хиляди седемстотин и тринадесет евро и двадесет и осем евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2620 отдел 74а, 76е, в размер на 453 куб. м.и начална цена за обекта **18936.01 лв. без ДДС или 9681.82 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	Име на кандидата	Предложена цена/лв. без ДДС	Предложена цена/евро без ДДС
1	Зейто ООД	18000.00	9203.25
2	Енидже Лес ЕООД	17900.00	9152.12
3	ЕТ Сунай Шишек - СМЪРЧ	13980.00	7147.86

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: ЕТ „Сунай Шишек- СМЪРЧ“, с предложена цена **13980.00 (тринадесет хиляди деветстотин и осемдесет лева) лева без ДДС или 7147.86 (седем хиляди сто четиридесет и седем евро и осемдесет и шест евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Енидже Лес“ ЕООД, с предложена цена **17900.00 (седемнадесет хиляди и деветстотин лева) лева без ДДС или 9152.12 (девет хиляди сто петдесет и два евро и дванадесет евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2621 отдел 23г, в размер на 987 куб. м.и начална цена за обекта **40078.83 лв. без ДДС или 20492.07 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	39400.00	20144.90
2	Енидже Лес ЕООД	39500.00	20196.03
3	ЕТ Сунай Шишек - СМЪРЧ	34545.00	17662.26

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: ЕТ „Сунай Шишек- СМЪРЧ“, с предложена цена **34545.00 (тридесет и четири хиляди петстотин четиридесет и пет лева) лева без ДДС или 17662.26 (седемнадесет хиляди шестстотин шестдесет и два евро и двадесет и шест евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Зейто“ ООД, с предложена цена **39400.00 (тридесет и девет хиляди и четиристотин лева) лева без ДДС или 20144.90 (двадесет хиляди сто четиридесет и четири евро и деветдесет евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2622 отдел 38е , в размер на 247 куб. м.и начална цена за обекта **10245.31 лв. без ДДС или 5238.19 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	9800.00	5010.66
2	ЕТ Сунай Шишек - СМЪРЧ	8645.00	4420.12

В предвид гореизложеното, комисията направи следното класиране:

I-во място: ЕТ „Сунай Шишек – СМЪРЧ“, с предложена цена **8645.00 (осем хиляди шестстотин четиридесет и пет лева) лева без ДДС или 4420.12 (четири хиляди четиристотин и двадесет евро и дванадесет евроцента) евро без ДДС**

II-ро място: „Зейто“ ООД, с предложена цена **9800.00 (девет хиляди и осемстотин лева) лева без ДДС или 5010.66 (пет хиляди и десет евро и шетдесет и шест евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2623 отдел 100з , в размер на 762 куб. м.и начална цена за обекта **31915.88 лв. без ДДС или 16316.45 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	31000.00	15850.05
2	ЕТ Ергин Дост - ЕДОСТ	29000.00	14827.46
3	Енидже Лес ЕООД	29800.00	15236.50

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: ЕТ „Ергин Дост- ЕДОСТ“, с предложена цена **29000.00 (двадесет и девет хиляди лева) лева без ДДС или 14827.46 (четиринадесет хиляди осемстотин двадесет и седем евро и четиридесет и шест евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Енидже Лес“ ЕООД, с предложена цена **29800.00 (двадесет и девет хиляди и осемстотин лева) лева без ДДС или 15236.50 (петнадесет хиляди двеста тридесет и шест евро и петдесет евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2624 отдел 124е , в размер на 393 куб. м.и начална цена за обекта **15429.07 лв. без ДДС или 7888.72 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	15000.00	7669.38
2	Румекс ООД	12970.00	6631.45
3	Енидже Лес ЕООД	14400.00	7362.60

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от

средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Румекс“ ООД, с предложена цена **12970.00 (дванадесет хиляди деветстотин и седемдесет лева) лева без ДДС или 6631.45 (шест хиляди шестстотин тридесет и един евро и четиридесет и пет евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Енидже Лес“ ЕООД, с предложена цена **14400.00 (четиринадесет хиляди и четиристотин лева) лева без ДДС или 7362.60 (седем хиляди триста шестдесет и два евро и шестдесет евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2625 отдел 130ф, 147а , в размер на 232 куб. м.и начална цена за обекта **9526.64 лв. без ДДС или 4871.08 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	**Име на кандидата**	**Предложена цена/лв. без ДДС**	**Предложена цена/евро без ДДС**
1	Зейто ООД	9000.00	4601.63
2	Енидже Лес ЕООД	9000.00	4601.63
3	Даф ЕООД	9055.49	4630.00
4	Еко – Хрисин ЕООД	8816.00	4507.55

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Еко-Хрисин“ ЕООД, с предложена цена **8816.00 (осем хиляди осемстотин и шестнадесет лева) лева без ДДС или 4507.55 (четири хиляди петстотин и седем евро и петдесет и пет евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Зейто“ ООД, с предложена цена **9000.00 (девет хиляди лева) лева без ДДС или 4601.63 (четири хиляди шестстотин и един евро и шестдесет и три евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2626 отдел 156а, 161д, в размер на 199 куб. м.и начална цена за обекта **8387.31 лв. без ДДС или 4288.21 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	Име на кандидата	Предложена цена/лв. без ДДС	Предложена цена/евро без ДДС
1	Зейто ООД	8300.00	4342.72
2	Даф ЕООД	7979.79	4080.00

В предвид гореизложеното, комисията направи следното класиране:

I-во място: „Даф“ ЕООД, с предложена цена **7979.79 (седем хиляди деветстотин седемдесет и девет лева и седемдесет и девет ст.) лева без ДДС или 4080.00 (четири хиляди и осемдесет евро) евро без ДДС**
II-ро място: „Зейто“ ООД, с предложена цена **8300.00 (осем хиляди и триста лева) лева без ДДС или 4243.72 (четири хиляди двеста четиридесет и три лева и седемдесет и два евроцента) евро без ДДС.**

За обект № 2627 отдел 161ж , в размер на 2256 куб. м.и начална цена за обекта **89634.02 лв. без ДДС или 45829.14 евро без ДДС (критерий – най-ниска предложена цена)**

Депозираните оферти са както следва:

№ по ред	Име на кандидата	Предложена цена/лв. без ДДС	Предложена цена/евро без ДДС
1	Зейто ООД	83000.00	42437.23
2	Благовест 83 ЕООД	67000.00	34256.55
3	ЕТ Ергин Дост – ЕДОСТ	78000.00	39880.77
4	Енидже Лес ЕООД	81000.00	41414.64
5	Амет 2010 ЕООД	65400.00	33438.49
6	ЕТ Кемал Бозов	77900.00	39829.64

На основание чл. 22, ал.10 от Наредбата, комисията извърши проверка дали има участник, който е направил ценово предложение с 20 или повече на сто по-благоприятно от средната стойност на направените предложения от всички участници и установи, че няма участник направил такова предложение, в предвид на което направи следното класиране:

I-во място: „Амет 2010“ ЕООД, с предложена цена **65400.00 (шестдесет и пет хиляди и четиристотин лева) лева без ДДС или 33438.49 (тридесет и три хиляди четиристотин тридесет и осем евро и четиридесет и девет евроцента) евро без ДДС**
II-ро място: „Благовест 83“ ЕООД, с предложена цена **67000.00 (шестдесет и седем хиляди лева) лева без ДДС или 34256.55 (тридесет и четири хиляди двеста петдесет и шест евро и петдесет и пет евроцента) евро без ДДС.**

Настоящият протокол се състави в периода от 08.01.2026 год. - 13.01.2026 год. и се подписа в два еднообразни екземпляра.

Комисията представя протокола в срок на възложителя – директора на ТП ДГС “Батак” за утвърждаване и вземане на решение.

КОМИСИЯ:

Председател на комисията:...../п/...../инж. Димитър Ненов/

Членове: 1...../п/...../Иванка Върбанова/

2...../п/...../Антоанета Балабанова/

3...../п/...../инж. Надежда Кормушева/

4...../п/...../инж. Стефан Урилов/

Предал протокола

Дата:13.01.2026 година
Председател:...../п/...
/инж. Димитър Ненов/

Приел протокола

Дата: 13.01.2026 година
Директор:...../п/.....
/инж. Йордан Йорданов/

/п/ - на лице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общият регламент за защита на личните данни (Регламент ЕС 2016/679)